В Арбитражный суд Республики Татарстан 420014, РТ, г. Казань, Кремль, корпус 1, подъезд 2

Копия: Муртазину Иреку Минзакиевичу

Истец:

Общество с ограниченной ответственностью «Т ПЛЮС» (ООО «Т+»)

ОГРН 1067746519961 Тел. +7 (495) 540 51 92; +7 926 30 53 279; +7 916 656 22 52; +7 963 711 79 79

Ответчик: Муртазин Ирек Минзакиевич

## ИСКОВОЕ ЗАЯВЛЕНИЕ

о защите деловой репутации и компенсации репутационного (нематериального) вреда

01 апреля 2014г. Ответчик в своем сетевом журнале <a href="http://irek-murtazin.livejournal.com/">http://irek-murtazin.livejournal.com/</a>, опубликовал запись «Кто украл 90 млн. рублей у «Аэрофлота»?», доступную по адресу <a href="http://irek-murtazin.livejournal.com/1169192.html">http://irek-murtazin.livejournal.com/1169192.html</a>. Указанная запись включает в себя следующие не соответствующие действительности сведения, порочащие деловую репутацию ООО «Т+» и наносящие ущерб его взаимоотношениям с партнерами:

- 1) «фирма ООО «Т+» это фирма-прокладка, которая понадобилась для обналички 90 млн. рублей»;
- 2) «Если посмотреть финансовую отчетность «T+», то выходит, что все документы, представленные на тендер «Аэрофлота» липа».

Факт распространения Ответчиком вышеуказанных сведений подтверждается Протоколом осмотра страниц сети Интернет, составленным Нотариусом г. Москвы Горбатенко Н.В. от 02.04.2014г (листы Протокола с 9 по 11, с 23 по 24, с 32 по 34). Осматриваемый интернет-ресурс позиционируется Ответчиком, как свой персональный блог и доступен для просмотра неопределенному кругу лиц.

Порочащий характер распространенных Ответчиком сведений заключается в следующем:

Во фразе «фирма ООО «Т+» - это фирма-прокладка, которая понадобилась для обналички 90 млн. рублей» Ответчик категорично утверждает, что Истец вовлечен в деятельность по обналичиванию денежных средств. Одновременно с этим Ответчик указывает, что ООО «Т+» в цепочке действий по обналичиванию денег выполняет роль «фирмы-прокладки» или «фирмы-однодневки», которая никакой реальной предпринимательской деятельности не осуществляет и создана исключительно для вывода денежных средств. Действия по обналичиванию денежных средств совершаются с целью уклонения от уплаты налогов и всегда связаны с внесением в налоговую декларацию каждым из участников такой цепочки заведомо ложных сведений о составе своих расходов и их сумме. Следовательно, действия каждого из участников цепочки по

обналичиванию денежных средств образуют для всех участников цепочки состав преступления «Уклонение от уплаты налогов и (или) сборов с организации», предусмотренный ст. 199 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Фраза «Если посмотреть финансовую отчетность «Т+», то выходит, что все документы, представленные на тендер «Аэрофлота» - липа» содержит утверждение о недобросовестности Истца при осуществлении производственно-хозяйственной и предпринимательской деятельности. В толковом словаре русского языка под редакцией Ожегова слово «липа» имеет значение «фальшивка, подделка». Ответчик утверждает, что для участия в конкурсе, проводимом ОАО «Аэрофлот» Истец предоставил подложные, фальшивые документы, чтобы выиграть указанный конкурс.

Вышеуказанные сведения сообщены открыто, в форме не допускающего разночтений утверждения и соответствие действительности данных сведений возможно проверить.

В результате действий Ответчика наступили последствия, неблагоприятные для Истца, заключающиеся в том, что у неограниченного круга лиц сформировалось негативное мнение о его деятельности, ложное представление о его неблагонадежности и недобросовестности. Среди данных лиц, учитывая всеобъемлющий характер сети Интернет, могли присутствовать лица, которые были, являются или будут являться деловыми партнерами (контрагентами) Истца, в результате чего последний понес непосредственный репутационный (нематериальный) вред, что нарушает его права и охраняемые законом интересы.

В соответствии с п. 11, ст. 152 ГК РФ положения ст. 152 ГК РФ, за исключением положений о компенсации морального вреда, применяются к отношениями по защите деловой репутации юридического лица. В соответствии с правовой позицией Конституционного суда РФ, выраженной в п.2 Определения от 04.12.2003 N 508-О, отсутствие прямого указания в законе на способ защиты деловой репутации юридических лиц не лишает их права предъявлять требования о компенсации убытков, в том числе нематериальных, причиненных умалением деловой репутации, или нематериального вреда, имеющего свое собственное содержание (отличное от содержания морального вреда, причиненного гражданину), которое вытекает из существа нарушенного нематериального права и характера последствий этого нарушения (пункт 2 статьи 150 ГК Российской Федерации). Учитывая изложенное, Истец требует взыскать с Ответчика в качестве компенсации нематериального вреда, причиненного распространением сведений, порочащих деловую репутацию Истца, 5 000 000 (Пять миллионов) рублей.

Исходя из того, что дела о защите деловой репутации в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, согласно п.п.5 п.1 ст.33 АПК РФ, подведомственны Арбитражным судам, настоящее исковое заявление подлежит передаче на рассмотрение в Арбитражный суд Республики Татарстан, по месту жительства Ответчика.

Учитывая, что настоящее исковое заявление содержит взаимосвязь нескольких требований имеющих неимущественный характер, настоящий иск не подлежит оценке.

Госпошлина по настоящему исковому заявлению подлежит уплате в соответствии с п.п.4 п.1 ст. 333.21 НК РФ и правовой позицией Пленума Верховного Суда РФ, выраженной в п.15 Постановления от 24.02.2005 N 3, соответственно 4 000 (четыре тысячи) рублей \* 4 (Четыре) требования неимущественного характера = 16 000 (Шестнадцать тысяч) рублей.

На основании вышеизложенного и руководствуясь статьями 12 и 152 ГК РФ и статьями125-126 АПК РФ,

## ПРОСИМ СУД:

- 1. Признать не соответствующими действительности и порочащими деловую репутацию ООО «Т +» следующие распространенные Ответчиком сведения:
- 1) «фирма ООО «Т ПЛЮС» это фирма-прокладка, которая понадобилась для обналички 90 млн. рублей».

- 2) «Если посмотреть финансовую отчетность «Т+», то выходит, что все документы, представленные на тендер «Аэрофлота» липа».
- 2. Обязать Ответчика удалить из сетевого журнала <a href="http://irek-murtazin.livejournal.com/">http://irek-murtazin.livejournal.com/</a> запись от 01 апреля 2014 года под названием «Кто украл 90 млн. рублей у «Аэрофлота»?», размещенную по адресу <a href="http://irek-murtazin.livejournal.com/1169192.html">http://irek-murtazin.livejournal.com/1169192.html</a>, содержащую сведения, порочащие деловую репутацию Истца, и все комментарии к записи, оставленные пользователями сети Интернет..
- 3. Обязать Ответчика разместить на интернет странице http://irek-murtazin.livejournal.com/ опровержение на распространенные в записи «Кто украл 90 млн. рублей у «Аэрофлота»?» сведения, порочащие деловую репутацию истца, и обеспечить доведение такого опровержения до всеобщего сведения через сеть Интернет на сайте http://irek-murtazin.livejournal.com/ в течение 2 (двух) месяцев.

Текст опровержения:

«Решением Арбитражного суда Республики Татарстан удовлетворены исковые требования Общества с ограниченной ответственностью «T ПЛЮС» к Муртазину Иреку Минзакиевичу в связи с распространением на интернет странице http://irek-murtazin.livejournal.com/ записи от 1 апреля 2014 года, в которой содержались не соответствующие действительности и порочащие сведения об OOO «T+».

Судом установлено, что утверждения «фирма OOO «T  $\Pi \Pi HOC$ » - это фирма-прокладка, которая понадобилась для обналички 90 млн. рублей» и «Если посмотреть финансовую отчетность «T+», то выходит, что все документы, представленные на тендер «Аэрофлота» - липа» являются ложными».

- 4. Обязать Ответчика выплатить Истцу в качестве компенсации нематериального вреда, причиненного распространением сведений, порочащих деловую репутацию Истца, 5 000 000 (Пять миллионов) рублей.
- 5. Взыскать с Ответчика в пользу Истца сумму уплаченной за рассмотрение настоящего заявления госпошлины в размере 16 000 (Шестнадцать тысяч) рублей

## Приложения:

- 1. Квитанция об оплате государственной пошлины (1 л.)
- 2. Протокол осмотра нотариусом интернет-страницы (44 стр. на 42 л).
- 3. Квитанция об отправке копии искового заявления Ответчику (1 л.).
- 4. Выписка из ЕГРЮЛ (на 9 л).
- 5. Копия Устава ООО «Т ПЛЮС» (на 14 л.).
- 6. Копия Протокола о назначении Генерального директора ООО «Т ПЛЮС» (на 2л.).
- 7. Копия свидетельства о государственной регистрации ООО «Т ПЛЮС» (на 1 л.).
- 8. Копия свидетельства о присвоении ИНН ООО «Т ПЛЮС» (на 1.).

"09" апреля 2014 г.

Генеральный директор Общества с ограниченной ответственностые «Т ПЛЮС»